



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Stjepana Radića 81

Poslovni broj: Povrv-54/2023-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji Jadranki Longin, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, zastupan po punomoćniku Đorđu Maleševiću, odvjetniku u Šibeniku, protiv tuženika Rivijera d.d. u stečaju, OIB: 04184053283, Vladimira Nazora 53, Šibenik, zastupana po stečajnom upravitelju Ivici Matasu, odvjetniku u Šibeniku, 05. svibnja 2025.,

p r e s u d i o j e

I Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marka Vuletina u Šibeniku, pod poslovnim brojem Ovr-9900/2022, UPP/OS-Ovr-857/2022 od 25. siječnja 2023., te se tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 13,27 EUR u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj sada tužitelj HEP Elektra d.o.o. (u nastavku teksta: tužitelj) podnio je 19. listopada 2022. javnom bilježniku Marku Vuletinu iz Šibenika, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, protiv ovršenika sada tuženika Rivijera d.d. u stečaju (u nastavku teksta: tuženik) radi naplate novčane tražbine u ukupnom iznosu od 1.743,33 HRK/231,38 EUR.

2. Predložena ovrha određena je rješenjem o ovrsi javnog Marka Vuletina u Šibeniku, pod poslovnim brojem Ovr-9900/2022, UPP/OS-Ovr-857/2022 od 25. siječnja 2023., a koje je u povodu prigovora tuženika rješenjem ovog suda pod gornjim poslovnim brojem od 19. srpnja 2023. stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te je odlučeno da će se postupak provesti pred parničnim odjelom ovoga suda kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi sada odgovoru na tužbu, tuženik je naveo da tužitelj nema nikakvih potraživanja prema njemu budući nisu više u ugovornom odnosu, pa prema tome izvadak iz poslovnih knjiga nije vjerodostojan obzirom nije ni bilo osnove za izdavanje spornih računa. Iz izvoda iz poslovnih knjiga da nije ni razvidno na što se odnosi potrošnja električne energije budući da tuženik nakon otvaranja stečajnog postupka nije nastavio poslovanje niti koristi usluge tužitelja.

4. Prema čl. 461. a st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22 i 114/22 u nastavku teksta: ZPP) u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga tužitelj je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka rješenja kojim je ukinut platni nalog, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.

5. U konkretnom slučaju rješenje ovog suda pod poslovnim brojem Povrv-54/2023 od 19. srpnja 2023. kojim je stavljeno izvan snage predmetno rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i kojim je upozoren na navedene dužnosti iz citirane zakonske odredbe, tužitelj je primio 24. kolovoza 2023., te u zakonskom roku od 15 dana nije iznio sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve ni predložio dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica. Stranke su u navedenom rješenju također upozorene da mogu predložiti održavanje usmene rasprave. Kako stranke u zakonskom roku isto nisu predložile, to je sud donio ovu presudu bez održavanja rasprave sukladno čl. 461. a. st. 5. ZPP-a.

6. U dokaznom postupku izvršen je uvid u svu dokumentaciju koja prileži spisu, te je ista pročitana i to: izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga tužiteljice od 12. listopada 2022. (l.s.22-23), zapisnik sa izvještajnog ročišta od 03. svibnja 2017. (l.s. 32-38), dopis od 18. srpnja 2017. (l.s. 39-40).

7. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

8. U ovoj pravnoj stvari tužbeni zahtjev tužitelja odnosi se na potraživanje u novcu u iznosu od 231,38 EUR, dakle u iznosu koji ne prelazi svotu od 1.320,00 EUR, pa se radi o sporu male vrijednosti, a sukladno odredbi čl. 458. st. 1. ZPP-a.

9. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja usmjeren prema tuženiku radi naplate novčane tražbine u ukupnom iznosu od 231,38 EUR s pripadajućom zateznom kamatom na ime neplaćenih, a dospjelih računa električne energije za razdoblje od siječnja do kolovoza 2022. i troška opomene, kako to proizlazi iz izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja.

10. Sukladno odredbi čl. 7. st. 1. ZPP-a, stranke su dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a, određeno da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

11. Odredbom čl. 221a. ZPP-a, određeno je da ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

12. U konkretnom slučaju tužitelj utuženu novčanu tražbinu prema tuženiku temelji na izvatku iz poslovnih knjiga koji predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu odredbe čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, u nastavku teksta: OZ), a na temelju koje je javni bilježnik donio predmetno rješenje o ovrsi. Međutim, vjerodostojna isprava nije javna isprava i nema njenu dokaznu snagu u smislu odredbe čl. 230. ZPP-a. Dakle, kako samo za javnu ispravu vrijedi presumpcija istinitosti onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje, sve dok se ne dokaže suprotno, to priloženi izvod iz poslovnih knjiga ne predstavlja vjerodostojan dokaz o postojanju i visini utužene tražbine tužitelja s obzirom da je tuženik u cijelosti osporio njen sadržaj. Takav zaključak potvrđuje i sadržaj odredbe čl. 58. st. 3. OZ-a budući da se u slučaju osporavanja osnovanosti tražbine iz vjerodostojne isprave postupak ovrhe na temelju vjerodostojne isprave mora nastaviti u parnici tijekom koje je vjerovnik dužan dokazati osnovanost svoje tražbine.

13. Dakle, u ovom postupku tužitelj je bio dužan dokazati činjenice na kojima temelji tužbeni zahtjev, a to je postojanje ugovornog odnosa s tuženikom, ali obzirom da je dostavio samo izvadak iz svojih poslovnih knjiga, a koji ne predstavlja vjerodostojan dokaz o osnovi i visini tražbine s obzirom da je tuženik isti osporio, to primjenjujući odredbe čl. 221. a ZPP-a u svezi čl. 219. st. 1. ZPP-a tužitelj nije dokazao utemeljenost svog potraživanja prema tuženiku.

14. Tuženik je, nasuprot tome, dokazao da je odjavio korištenje električne energije radi otvaranja stečaja prije utuženog razdoblja i u prilog svojim tvrdnjama dostavio zapisnik sa izvještajnog ročišta od 03. svibnja 2017. iz kojeg proizlazi da nakon otvaranja stečajnog postupka nije nastavio poslovanje, te dopis od 18. srpnja 2017. sa dokazom slanja preporučene pošiljke iz kojeg slijedi da je Rivijera d.d. u stečaju obavijestila HEP ODS d.o.o. da je otvoren stečajni postupak, da se ne koristi priključcima na 4 taksativno navedena mjerna mjesta u Šibeniku kao i da se zahtjeva isključenje sa električne mreže odnosno odjava navedenih električnih mjernih mjesta sa njihova imena i obustavi daljnja distribucija.

15. Slijedom navedenog, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog pojedinačnog dokaza i svih dokaza zajedno, kao i rezultata cjelokupnog provedenog postupka, sukladno čl. 8. ZPP-a ovaj sud je zaključio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan, pa je u cijelosti ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marka Vuletina u Šibeniku, pod poslovnim brojem Ovr-9900/2022, UPP/OS-Ovr-857/2022 od 25. siječnja 2023., te je odlučeno kao u izreci ove presude.

16. Odluka o trošku se temelji na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP i Tarifi sudskih pristojbi, te je tuženiku priznat trošak plaćene sudske pristojbe za prigovor u iznosu od 13,27 EUR.

17. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci odluke.

Šibenik, 05. svibnja 2025.

S u d a c :
Jadranka Longin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje sud drugog stupnja.

Ova presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP).

Dna:

1. Tužitelju po punomoćniku,
2. Tuženiku.

Broj zapisa: **9-30877-09e86**

Kontrolni broj: **0c22e-9e6a5-f17d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranka Longin, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.